

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования
Институт детства
Кафедра начального образования

**Аналитический отчет по результатам проведения
региональной диагностической работы по оценке
метапредметных результатов освоения обучающимися
основных общеобразовательных программ**

Санкт-Петербург

2018

Содержание

Введение	С. 3
1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»	С. 4
2. Формирование выборки образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ	С. 8
3. Анализ результатов выполнения диагностической работы	С. 12
3.1. Первый класс	С. 16
3.2. Второй класс	С. 20
3.3. Третий класс	С. 23
3.4. Четвёртый класс	С. 28
3.5. Пятый класс	С. 32
4. Оценка процесса формирования метапредметных умений у младших школьников со 2 по 5 класс	С. 36
5. Рекомендации по результатам мониторинга	С. 38
Приложение 1. Кодификатор метапредметных умений 1-5 класс	
Приложение 2. Диагностические работы для учащихся 1-5 классов	

Введение

В связи с реализацией Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее ФГОС НОО) и других основополагающих документов по модернизации образования вопросы качества образования вызывают повышенный интерес у специалистов педагогической науки и практики.

Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций (далее ОО) необходима для принятия обоснованных управленческих решений. Так как на ступени начального общего образования итоговая государственная аттестация отсутствует, мы можем делать выводы об успешности управления качеством образования по различным мониторинговым исследованиям: международные исследования качества образования (TIMSS, PIRLS), национальные исследования качества образования (НИКО, ВПР), исследование качества образования в рамках региональной системы оценки качества образования (далее РСОКО).

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373) выделяются три группы планируемых результатов: предметные, метапредметные и личностные (последние не подлежат персонифицированной оценке). Так как предметные результаты являются предметом мониторинга в перечисленных выше международных и национальных исследованиях, предметом изучения в рамках региональной системы оценки качества образования (далее РСОКО) стали метапредметные планируемые результаты.

Данное исследование качества образования проводилось в рамках РСОКО (Положение о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, распоряжение Комитета по образованию от 20.01.2014 № 37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, Положения о Санкт-Петербургской РСОКО и критериев Санкт-Петербургской РСОКО). В аналитическом отчете

представлены результаты региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в рамках РСОКО в Санкт-Петербурге в октябре 2018 года (Распоряжение Комитета по образованию № 2706-Р от 20.09.2018г.).

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»

Эффективным механизмом контроля за качеством образования на различных уровнях, а также инструментом, обеспечивающим качество образования, становятся мониторинговые исследования в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Мониторинг позволяет выявить тенденции в развитии системы образования, соотнесенные во времени, а также последствия принятых решений в области образования.

Целью мониторинговых исследований является определение качества образования на определенных этапах обучения, выявление тенденций в их изменении, а также выявление факторов, позволяющих интерпретировать полученные результаты. Одной из важных задач мониторинга является определение того, происходят ли заданные ФГОС НОО изменения в образовательной программе и условиях ее реализации и «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов. Это позволяет избежать формальной реализации ФГОС НОО.

Принципы мониторинга:

- **Объективность:** использование информационных данных и системы мониторинговых показателей (индикаторов), наиболее полно и достоверно характеризующих исследуемое явление;
- **Релевантность:** степень смыслового соответствия результатов запросу. Достигается благодаря анализу всех требований ФГОС НОО: к результатам образования, к структуре образовательной программы, к условиям реализации стандарта

- Аргументированность: органическая связь мониторинга с федеральной и региональной системой оценки качества начального образования
- Упорядоченность: взаимосвязь мониторинговых исследований на всех уровнях, иерархичность построения системы мониторинга, подчиненность «нижних» уровней «верхним»
- Валидность: соответствие методики проведения поставленным задачам.

Функции мониторинга:

- выявляет состояние критических или находящихся в состоянии изменения явлений, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее (информационная);
- обеспечивает обратную связь в отношении предыдущих успехов и неудач определенной политики или программ (аналитическая);
- устанавливает соответствие обязательствам (оценочная и мотивационная).

Анализ результатов тесно связан с оценкой - отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических неудач. Эффективность осуществления аналитико-оценочной функции зависит от качества собранной информации, ее корректности, достоверности, необходимости и достаточности. Мотивационная функция обеспечивает мощное стимулирующее воздействие на всех субъектов мониторинга, которые являются потенциальными потребителями мониторинговой информации.

Остановимся подробнее на модели внешнего мониторинга реализации ФГОС НОО, которая сложилась в Санкт-Петербурге в рамках региональной системы оценки качества образования (РСОКО).

Система сбора данных при проведении внешнего мониторинга включает в себя несколько уровней.

Сбор данных производится с уровня образовательного учреждения. В результате обсчета возникает массив автоматизированных показателей, показывающих срез введения ФГОС НОО на региональном уровне.

Проведение мониторинга требует подготовки участников его реализации.

Цели подготовки:

- понимание целей и задач мониторинга
- ознакомление с методикой проведения мониторинга
- получение инструкций по процедурам проведения мониторинга.

Подготовку участников осуществляет рабочая группа по проведению мониторинга (в Санкт-Петербурге рабочая группа создана на базе кафедры начального образования СПб АППО с привлечением методистов районных информационно-методических центров).

Диагностические работы для проведения мониторинга достижения метапредметных результатов (1-5 класс) составляются на основе кодификатора универсальных учебных действий, разработанного на основании ФГОС НОО (приложение 1).

Большинство заданий каждой диагностической работы разработано на содержании учебных предметов (математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство) и представлено *в двух вариантах*. Учащийся самостоятельно выбирает тот вариант задания, который будет выполнять. Эта возможность закладывается для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При составлении заданий используется содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Без предоставления ученикам выбора содержания задания составлены работы для 1 и 5 классов. В работе для 1 класса это обусловлено тем, что

оценке подлежит степень *готовности* обучающихся к формированию УУД и основой для содержания заданий являются целевые ориентиры ФГОС дошкольного образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013г. № 1155), а также результаты обучения первоклассников в адаптационный период. В работе для 5 класса отсутствие выбора содержания заданий обусловлено тем, что на конец 4 класса все предметные результаты обучения на базовом уровне у учащихся сформированы.

Статистически результаты обрабатываются Региональным центром оценки качества образования (РЦОК) с привлечением специалистов районных центров оценки качества образования.

Результаты проведения каждой диагностической работы анализирует учитель, заместитель директора (или методист), районный методист, преподаватели кафедры начального образования СПб АППО. Все данные представляются в обобщенном виде, результаты отдельных учеников, классов, школ, районов города НЕ сравниваются.

Результаты выполнения учащимися диагностических работ не рассматриваются как контрольные, не подлежат оцениванию (выставлению отметки).

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС НОО становится не столько средством контроля, сколько механизмом сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

2. Формирование выборки образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ

В проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ принимали участие учащиеся общеобразовательных организаций 18 районов Санкт-Петербурга и школ городского подчинения.

Данные о количестве участников представлены в таблицах 1-5.

Таблица 1. Количество участников исследования (1 класс)

Район	Общее количество учащихся во всех 1-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу в 1-х классах
Адмиралтейский	1193	1061
Василеостровский	1816	1594
Выборгский	4553	4350
Калининский	4808	4299
Кировский	3146	2870
Колпинский	2016	1870
Красногвардейский	3655	3249
Красносельский	5285	4503
Кронштадтский	578	406
Курортный	751	686
Московский	3281	2925
Невский	5425	4853
Петроградский	946	839
Петродворцовый	1376	1240
Приморский	6392	5754
Пушкинский	3177	2850
Фрунзенский	4055	3553
Центральный	1889	1676
ОО Городского подчинения	214	341
Санкт-Петербург	54556	48919

Результаты мониторинга были представлены всеми районами Санкт-Петербурга. Диагностическую работу выполняли 90% первоклассников.

Таблица 2. Количество участников исследования (2 класс)

Район	Общее количество учащихся 2-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу во 2-х классах
Адмиралтейский	1193	1038
Василеостровский	1743	1590
Выборгский	4450	4350
Калининский	4702	4294
Кировский	3187	2859
Колпинский	1974	1827
Красногвардейский	3428	3171
Красносельский	5045	4442
Кронштадтский	534	429
Курортный	795	663
Московский	3267	2907
Невский	5149	4714
Петроградский	932	854
Петродворцовый	1287	1193
Приморский	6563	5852
Пушкинский	3139	2808
Фрунзенский	3908	3688
Центральный	1892	1705
ОО Городского подчинения	220	382
Санкт-Петербург	53408	48766

В выполнении диагностической работы приняли участие 91% учеников 2-х классов Санкт-Петербурга.

Таблица 3. Количество участников исследования (3 класс)

Район	Общее количество учащихся во всех 3-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу во всех 3-х классах
Адмиралтейский	1065	975
Василеостровский	1721	1532
Выборгский	4269	4156
Калининский	4448	4038
Кировский	3008	2744

Колпинский	1907	1842
Красногвардейский	3405	3101
Красносельский	4722	4159
Кронштадтский	455	365
Курортный	655	602
Московский	3105	2832
Невский	5024	4516
Петроградский	912	828
Петродворцовый	1329	1216
Приморский	6101	5297
Пушкинский	2587	2338
Фрунзенский	3493	3302
Центральный	1759	1593
ОО Городского подчинения	212	354
Санкт-Петербург	50177	45790

В проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ приняли участие 91% третьеклассников.

Таблица 4. Количество участников исследования (4 класс)

Район	Общее количество учащихся во всех 4-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу
Адмиралтейский	1097	1010
Василеостровский	1652	1501
Выборгский	3844	3783
Калининский	4190	3870
Кировский	2827	2605
Колпинский	1755	1650
Красногвардейский	3167	2839
Красносельский	4252	3807
Кронштадтский	464	341
Курортный	691	596
Московский	2785	2521
Невский	4928	4258
Петроградский	846	760
Петродворцовый	1243	1123
Приморский	5585	5025
Пушкинский	2667	2377
Фрунзенский	3340	3021
Центральный	1779	1542

ОО Городского подчинения	237	352
Санкт-Петербург	47349	42981

В мониторинге приняли участие 91% всех учащихся 4-х классов Санкт-Петербурга.

Таблица 5. Количество участников исследования (5 класс)

Район	Общее количество учащихся 5-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу 5-х классах
Адмиралтейский	1058	948
Василеостровский	1497	1368
Выборгский	3498	3152
Калининский	3703	3456
Кировский	2637	2403
Колпинский	1619	1444
Красногвардейский	2723	2468
Красносельский	3988	3458
Кронштадтский	330	223
Курортный	596	539
Московский	2574	2262
Невский	4149	3750
Петроградский	908	827
Петродворцовый	1094	999
Приморский	5005	4449
Пушкинский	2425	2188
Фрунзенский	3010	2785
Центральный	1730	1534
ОО Городского подчинения	375	345
Санкт-Петербург	42919	38598

Как видно из Таблицы № 5, количество участников мониторинга в 5 классах - 38598 человек, что составляет 90 % от общего количества пятиклассников Санкт-Петербурга.

Обобщив приведенные данные, можно сделать вывод о том, что с 1 по 5 класс в региональной диагностической работе по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ приняли участие не менее 90% учащихся 1-5 классов Санкт-

Петербурга. Следовательно, результаты мониторинга можно считать репрезентативными.

3. Общие результаты выполнения диагностической работы

Диагностические работы, предлагавшиеся участникам мониторинга в каждом классе, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начального общего образования и имели стандартизированную систему оценивания (таблица 6).

Таблица 6. Максимальные баллы

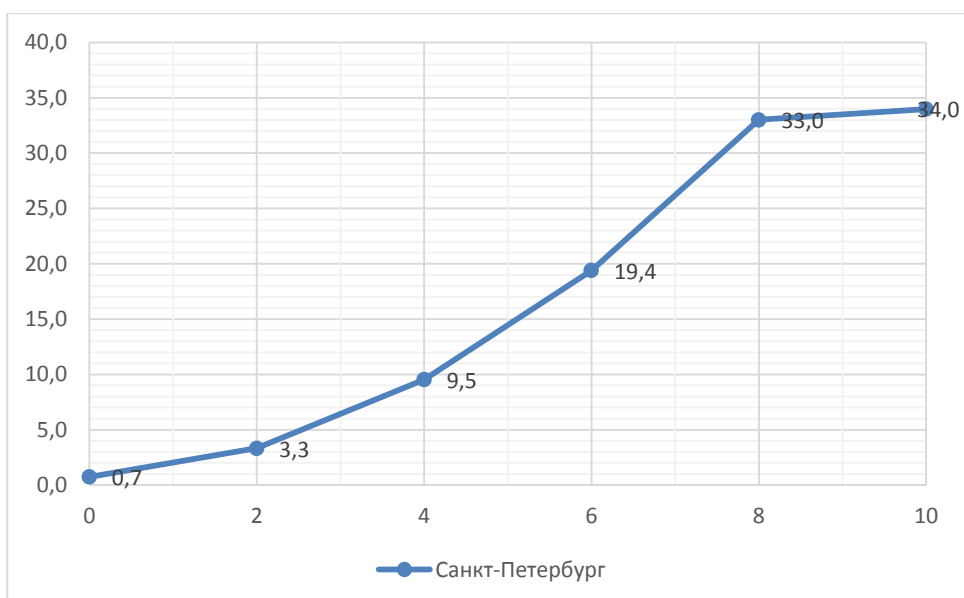
Класс	Максимальный балл
1 класс	10 баллов*
2 класс	11 баллов
3 класс	13 баллов
4 класс	17 баллов
5 класс	20 баллов

* Каждое задание в работе для 1 класса оценивалось либо 0 баллов, либо 2 баллами. Это было сделано для того, чтобы избежать сравнения полученных учащимися баллов с отметкой по шкале от 1 до 5.

Для оценки процесса формирования УУД рассматривался следующий показатель: «средний процент выполнения задания» (100% соответствует полному выполнению задания всеми учащимися, принимавшими участие в мониторинговом исследовании).

Рассмотрим распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 1-5 классах (в процентном соотношении).

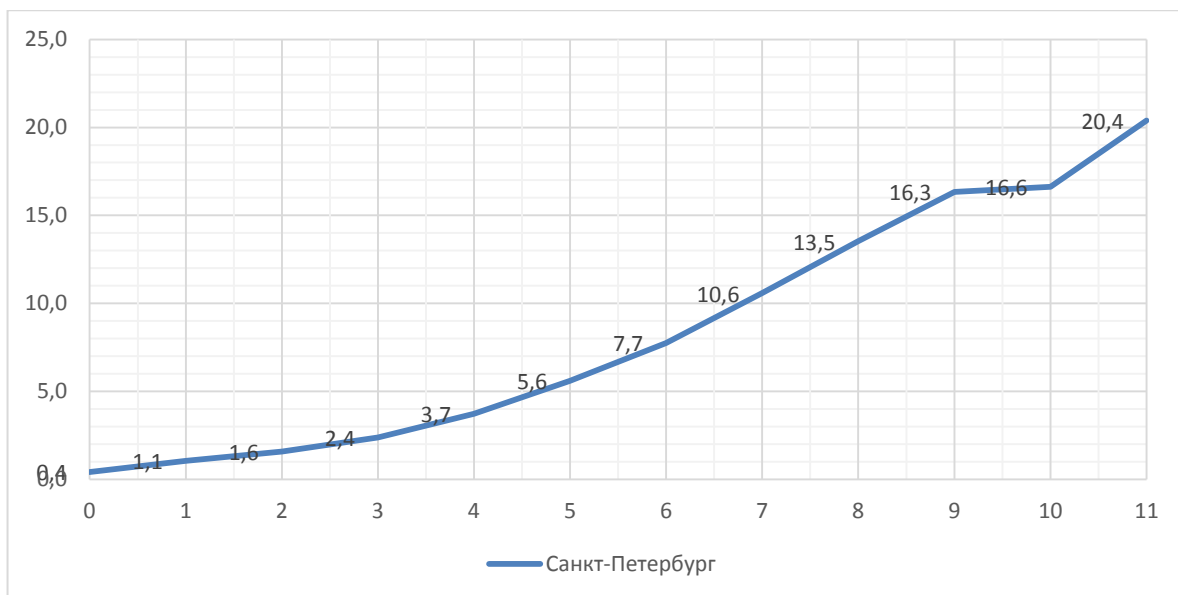
Диаграмма 1. Распределение по баллам (1 класс)



Результаты исследования показали, что учащиеся 1-х классов справились с работой на высоком уровне. 34% первоклассников получили максимальный балл (коэффициент выполнения 100%). Однако, 9,5% и 3,3% первоклассников справились с работой на низком уровне (выполнили лишь два или одно задание соответственно). 0,7% учеников первых классов с работой не справились.

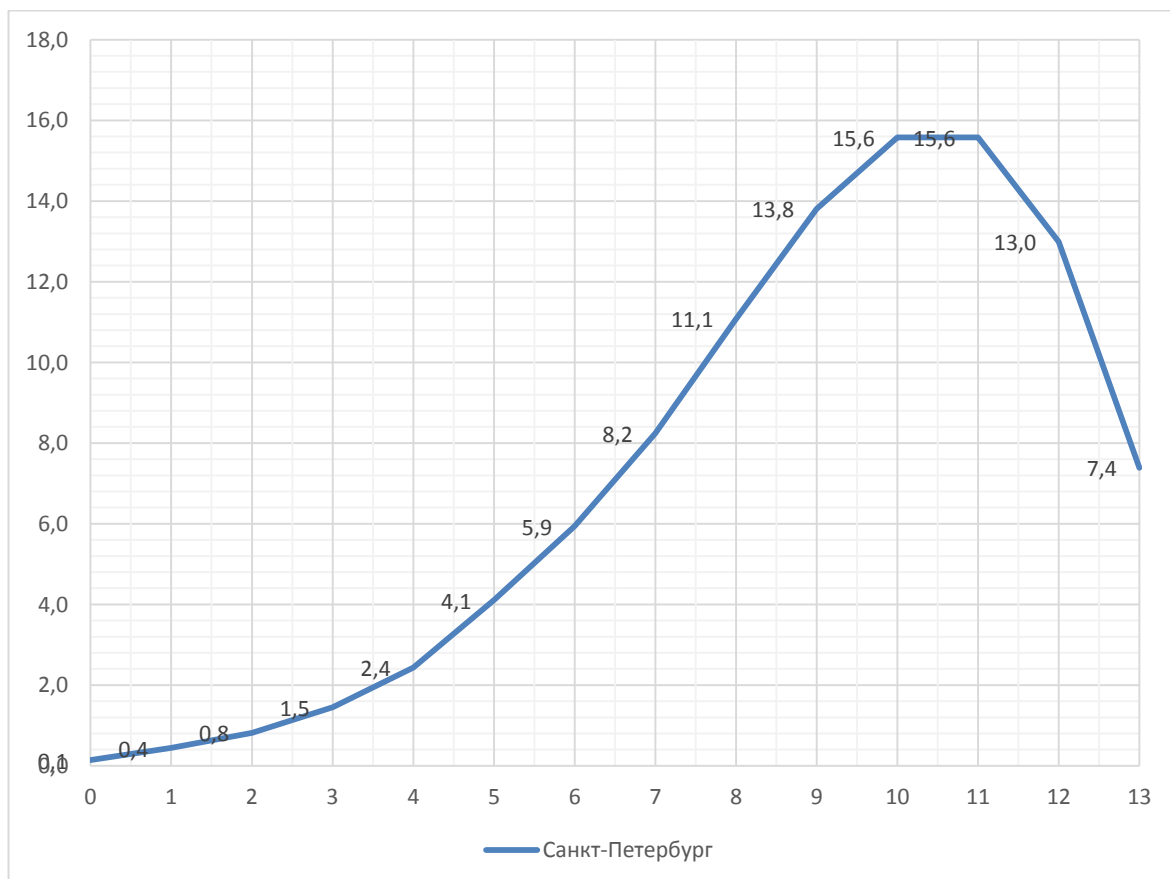
Следовательно, готовность первоклассников к формированию у них универсальных учебных действий можно оценить как хорошую. Также можно рекомендовать учителю выделить первоклассников, показавших низкие результаты. Этим учащимся следует уделять особое внимание в процессе уроков, осуществлять помощь в понимании задания учебника, инструкций учителя, а также дополнительную помощь в освоении предметного содержания 1-го класса.

Диаграмма 2. Распределение по баллам (2 класс)



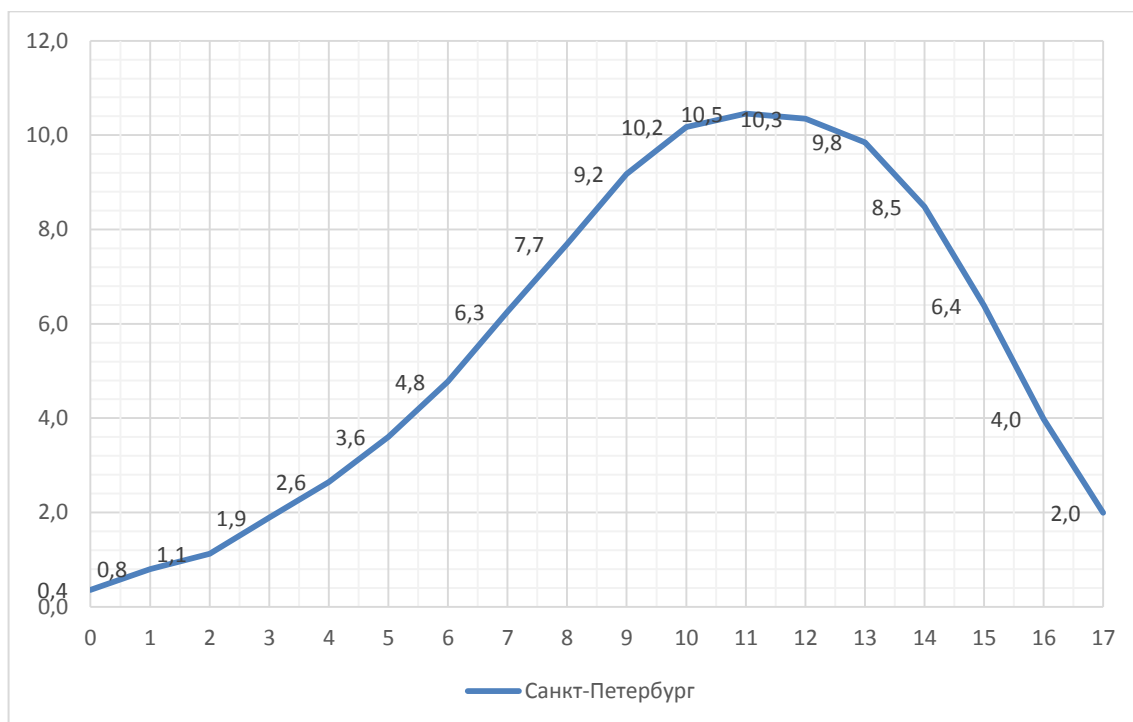
Данная диаграмма показывает, что 0,4% учащихся 2-х классов при выполнении работы не набрали ни одного балла. Максимальный результат показали 20,4% второклассников. В целом около 50% учащихся справились с работой на высоком уровне.

Диаграмма 3. Распределение по баллам (3 класс)



69,1% учащихся при оценке работы получили 7 и более баллов, что соответствует среднему и высокому уровню выполнения работы. Более 5% третьеклассников показали низкий результат (менее 4-х баллов).

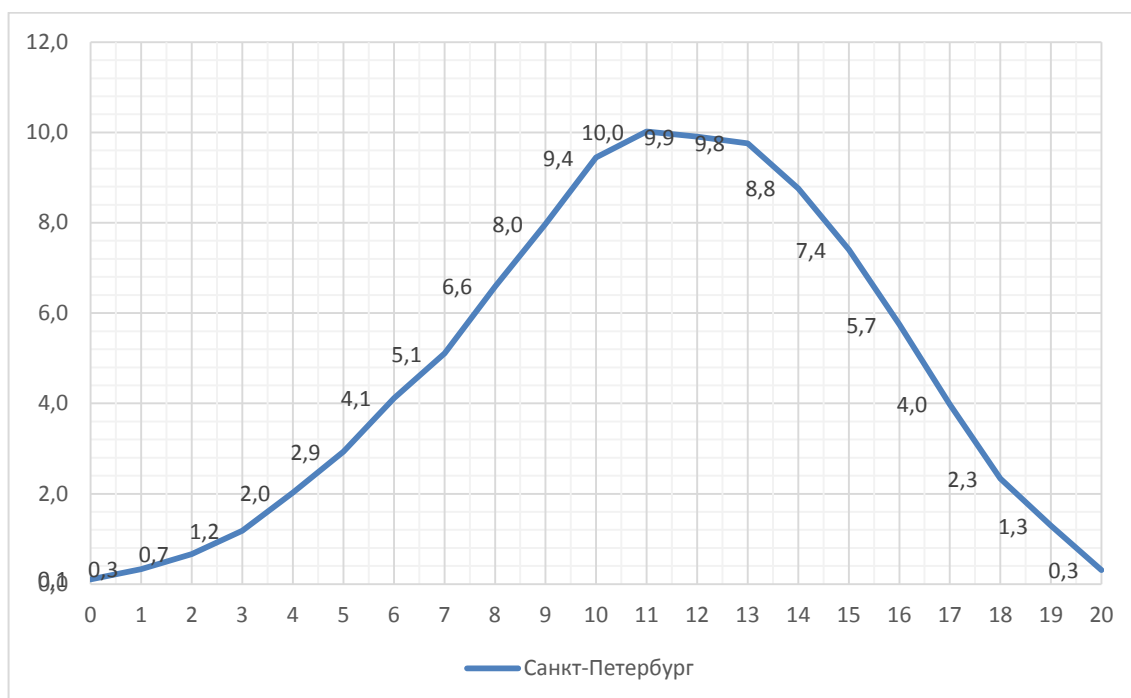
Диаграмма 4. Распределение по баллам (4 класс)



Как видим, более 70% учащихся набрали 9 и более баллов. Около 10% четвероклассников допустили большое количество ошибок (набрали менее пяти баллов), причем 0,4% из них набрали 0 баллов, что указывает на проблемы с усвоением программы 3 класса в части формирования метапредметных умений или предметного содержания 1-3 классов.

Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 2-4 классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС НОО.

Диаграмма 5. Распределение по баллам (5 класс)



Как видно из диаграммы, учащиеся 5 – х классов справились с работой, при этом средний и высокий уровень выполнения работы (от 10 до 20 баллов) смогли показать около 60% выпускников начальной школы. 7,2% учеников, выполнявших работу, показали низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (5 и менее баллов).

Результаты, показанные пятиклассниками, свидетельствуют о выполнении ФГОС НОО в части достижения метапредметных планируемых результатов.

3.1. Первый класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 7. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (1 класс)

Район	Задание 1 % выполнения	Задание 2 % выполнения	Задание 3 % выполнения	Задание 4 % выполнения	Задание 5 % выполнения	% выполнения по району

Адмиралтейский	81,8	79,3	52,4	87,7	76,4	75,5
Василеостровский	80,0	83,5	57,5	90,2	82,7	78,8
Выборгский	83,4	83,5	60,9	90,6	82,2	80,1
Калининский	75,9	80,1	50,8	87,3	78,6	74,5
Кировский	79,7	76,6	51,3	86,4	75,5	73,9
Колпинский	78,1	80,6	51,3	89,3	78,0	75,4
Красногвардейский	81,7	81,9	53,0	90,0	77,4	76,8
Красносельский	82,6	83,9	52,1	90,2	79,2	77,6
Кронштадтский	79,1	80,0	37,2	83,0	76,1	71,1
Курортный	83,1	83,8	43,7	85,7	81,0	75,5
Московский	83,2	83,7	55,1	88,5	81,6	78,4
Невский	80,0	80,9	48,7	87,5	77,7	74,9
Петроградский	78,2	82,1	42,9	88,9	80,9	74,6
Петродворцовый	78,4	80,9	52,4	87,1	78,2	75,4
Приморский	80,8	80,9	51,9	87,6	81,1	76,5
Пушкинский	81,4	80,2	51,6	88,0	75,1	75,3
Фрунзенский	81,4	81,1	54,0	89,3	79,5	77,1
Центральный	78,1	84,2	51,0	89,9	80,7	76,8
ОО Городского подчинения	89,1	92,1	64,8	91,8	88,3	85,2
Санкт-Петербург	80,7	81,6	52,5	88,6	79,2	76,5

Как видно из таблицы, результаты, показанные первоклассниками в различных районах города, можно считать однородными: средний процент выполнения заданий находится в интервале от 71,1% до 80,1%. Наиболее высокий результат (85,2%) показали первоклассники школ городского подчинения, что можно объяснить системой набора первоклассников в данные образовательные организации (школы городского набора).

Наибольшие сложности у учеников 1-х классов вызвало задание №3 (умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта). Данное задание было предложено на содержании предмета русский язык (обучение грамоте): моделирование предложения с помощью схемы. Полученные результаты могут быть обусловлены следующими причинами:

- несформированность у учащихся умения слышать и выделять слова в предложении (три слова), что является задачей дошкольного образования,
- вопросительная интонация предложения (период обучения грамоте, 1 класс),

- непонимание учениками принципа построения схемы предложения (моделирование).

Для коррекции полученных результатов учителю рекомендуется проанализировать допущенные учениками класса ошибки и учесть их при дальнейшем обучении.

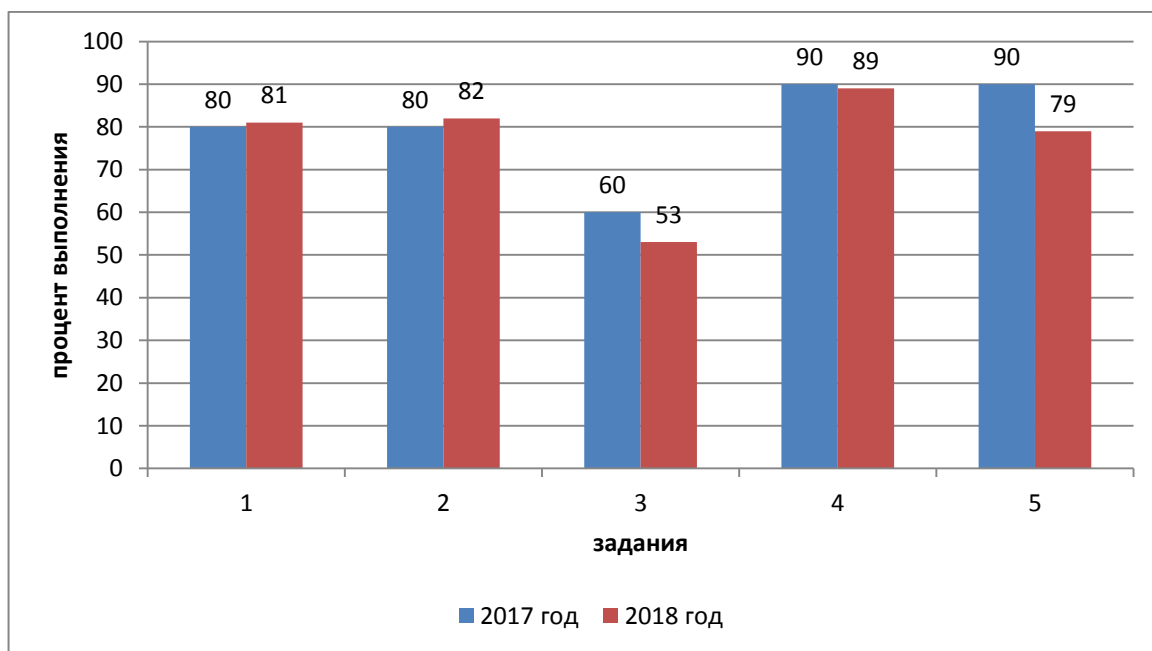
Наилучшие результаты учащиеся показали при выполнении задания №4 (умение анализировать объекты). Данный результат является важным для последующего обучения первоклассников, так как отражает умение удерживать поставленную задачу при выполнении задания, а также среди трёх признаков фигуры выделять тот, который соответствует условию задачи.

Таблица 8. Готовность первоклассников к формированию различных групп УУД

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД
	%	%
Адмиралтейский	81,8	73,9
Василеостровский	80,0	78,5
Выборгский	83,4	79,3
Калининский	75,9	74,2
Кировский	79,7	72,4
Колпинский	78,1	74,8
Красногвардейский	81,7	75,6
Красносельский	82,6	76,3
Кронштадтский	79,1	69,1
Курортный	83,1	73,6
Московский	83,2	77,2
Невский	80,0	73,7
Петроградский	78,2	73,7
Петродворцовый	78,4	74,7
Приморский	80,8	75,4
Пушкинский	81,4	73,8
Фрунзенский	81,4	76,0
Центральный	78,1	76,4
ОО Городского подчинения	89,1	84,2
Санкт-Петербург	80,7	75,5

Полученные результаты свидетельствуют о высоком уровне готовности первоклассников к формированию регулятивных УУД (умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном)). Однако, данные, представленные по этой группе УУД в таблице 8, были получены на материале одного задания и не могут считаться репрезентативными. Готовность учащихся к формированию познавательных УУД можно считать хорошей. Коммуникативные УУД не являлись предметом мониторинга готовности к формированию УУД в 1 классе.

Диаграмма 6. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в 2017 и 2018 годах (1 класс)



Данные, представленные на диаграмме, свидетельствуют о незначительной разнице (в пределах 11%) между результатами первоклассников в 2017 и 2018 гг. Снизилась показатели по следующим умениям:

- умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта,
- умение группировать объекты.

3.2. Второй класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 9. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (2 класс)

Район	1	2	3	4	5	6	7	% выполнения по району
	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	
Адмиралтейский	82,2	81,4	66,4	79,9	62,3	76,1	70,7	72,8
Василеостровский	86,3	79,0	74,4	81,1	61,9	80,8	73,6	75,8
Выборгский	86,2	82,5	74,6	83,4	64,6	84,6	77,5	77,8
Калининский	82,9	78,7	69,1	79,8	58,4	81,0	71,9	73,1
Кировский	82,3	78,6	69,1	77,3	59,2	80,6	72,2	72,9
Колпинский	82,9	81,2	70,5	81,2	60,2	80,9	72,6	74,2
Красногвардейский	82,0	81,8	69,2	81,5	59,6	79,4	72,1	73,5
Красносельский	84,4	83,0	70,7	80,0	59,3	81,5	73,5	74,6
Кронштадтский	83,9	82,5	67,7	81,8	59,7	85,3	71,8	74,2
Курортный	85,1	80,2	71,6	80,7	65,8	86,0	78,4	77,2
Московский	85,3	82,6	74,0	81,1	62,7	84,5	73,5	76,3
Невский	82,4	79,8	69,2	78,1	59,6	80,4	72,3	73,2
Петроградский	83,4	76,6	66,2	74,6	56,6	78,7	69,5	71,0
Петродворцовый	83,1	81,2	71,9	79,7	56,6	83,5	72,0	73,8
Приморский	83,8	81,4	71,8	82,9	63,7	82,2	72,9	75,5
Пушкинский	82,9	78,5	67,9	80,4	58,6	78,2	71,0	72,5
Фрунзенский	83,4	82,9	70,7	81,3	62,9	80,3	73,1	75,0
Центральный	83,9	82,2	71,8	81,0	63,1	81,6	75,1	75,7
ОО Городского подчинения	91,2	88,2	82,3	91,4	73,8	88,2	80,9	84,0
Санкт-Петербург	83,7	81,0	70,8	80,7	61,1	81,4	73,2	74,6

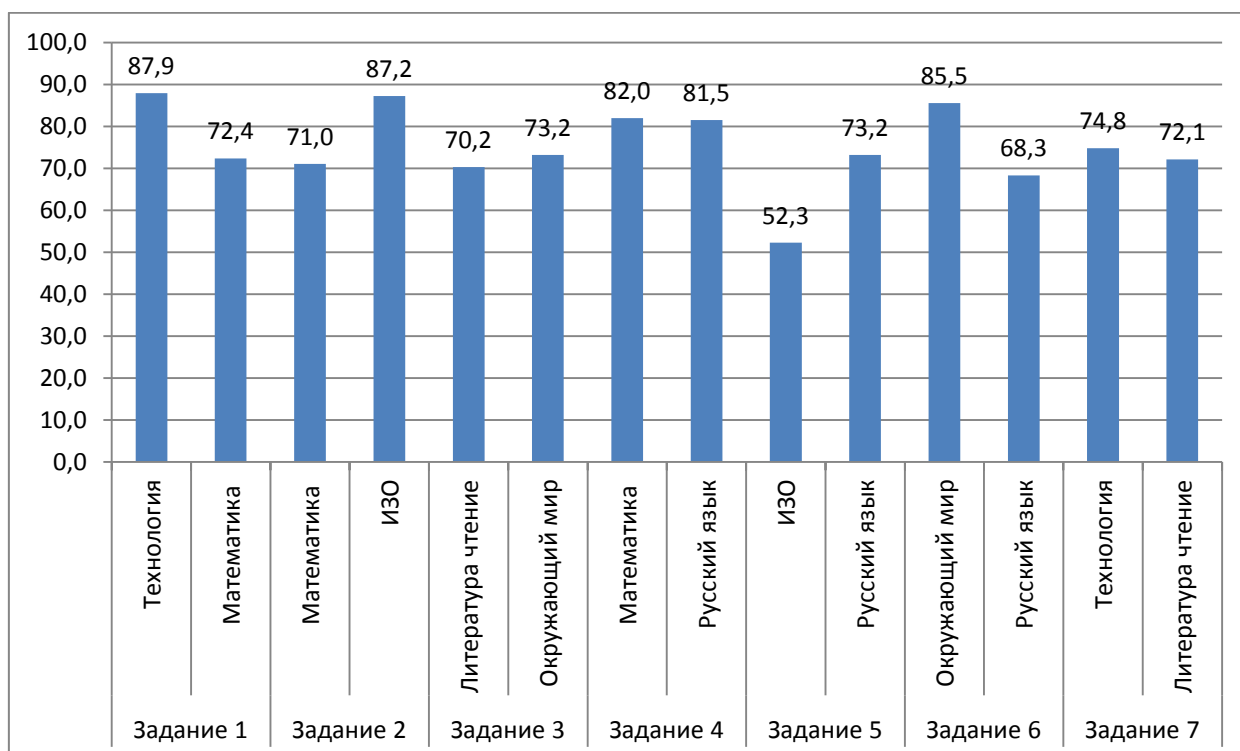
Наибольшие сложности вызвало у второклассников выполнение задания № 5 (анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)).

Наиболее успешно выполнены следующие задания:

- № 1 - умение планировать – составлять план и последовательность действий;

- № 6 - умение группировать объекты;
- № 2 - умение осуществлять контроль учебной деятельности;
- № 4 - умение моделировать с выделением существенных признаков объекта.

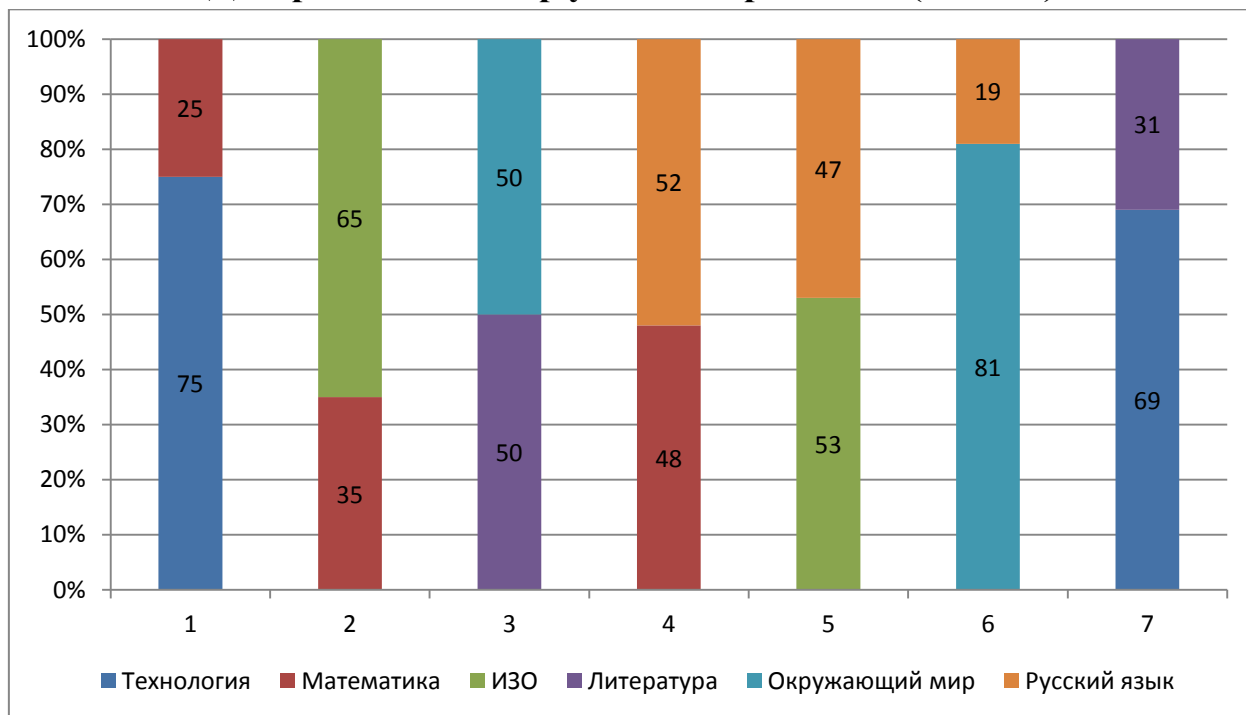
Диаграмма 7. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (2 класс)



Можно отметить равнозначный процент выполнения заданий на содержании различных предметов при проверке сформированности одного и того же умения у второклассников. Например, в заданиях № 3, 4, 7 процент выполнения задания практически совпадает, в заданиях № 1, 2, 6 разница в результатах не превышает 17,2%. Лишь в задании № 5 разница в результатах, показанных учениками, составляет более 20%. Данное задание учащимся было предложено выполнить на содержании следующих предметов: изобразительное искусство и русский язык. Предмет мониторинга: анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей). Более низкие результаты в задании на содержании изобразительного искусства можно объяснить недостаточным

вниманием учителя к определению материалов и инструментов, продукта и результатов деятельности на данном уроке в начальной школе. При этом, больше половины второклассников (53%) выбрали именно изобразительное искусство при выполнении задания № 5 (диаграмма 8).

Диаграмма 8. Выбор учебных предметов (2 класс)



Из представленной диаграммы видно, что учащиеся 2 класса достаточно равномерно выбирали различные учебные предметы при выполнении заданий диагностической работы. Наибольшие расхождения в выборе выявлены в задании № 6: 81% окружающий мир, 19% русский язык. При этом результаты выполнения заданий различаются в незначительной степени (85,5% - окружающий мир, 68,3% русский язык).

Можно отметить меньшее количество выборов заданий на математическом содержании по сравнению с другими учебными предметами.

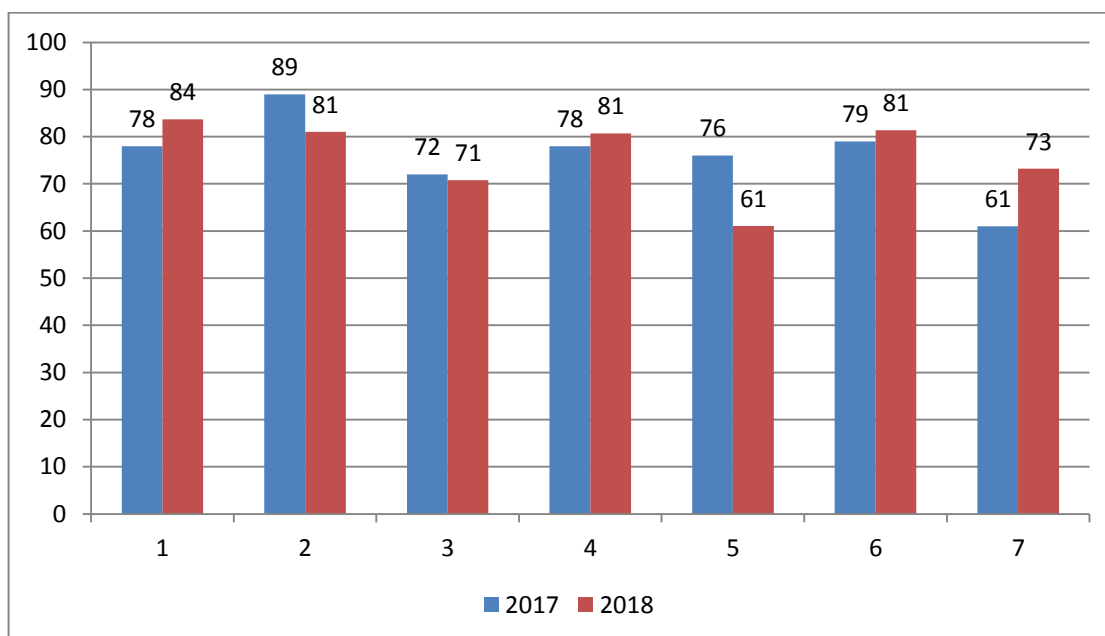
Таблица 10. Формирование различных групп УУД (2 класс)

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	81,9	68,9	70,7
Василеостровский	83,8	72,4	73,6

Выборгский	84,9	74,4	77,5
Калининский	81,5	69,3	71,9
Кировский	81,1	69,1	72,2
Колпинский	82,3	70,6	72,6
Красногвардейский	81,9	69,8	72,1
Красносельский	84,0	70,3	73,5
Кронштадтский	83,4	70,3	71,8
Курортный	83,5	73,6	78,4
Московский	84,4	73,2	73,5
Невский	81,6	69,4	72,3
Петроградский	81,1	66,5	69,5
Петродворцовый	82,5	70,0	72,0
Приморский	83,0	72,7	72,9
Пушкинский	81,4	68,6	71,0
Фрунзенский	83,2	71,5	73,1
Центральный	83,3	72,1	75,1
ОО Городского подчинения	90,2	82,0	80,9
Санкт-Петербург	82,8	71,0	73,2

Как видно из таблицы, процесс формирования разных групп метапредметных умений у второклассников можно оценить как успешный.

Диаграмма 9. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в 2017 и 2018 годах (2 класс)



Сравнение результатов выполнения диагностической работы второклассниками в 2017 и 2018 годах позволяет отметить незначительные

изменения в результатах выполнения заданий диагностической работы.

Наибольшую разницу в показателях можно отметить в следующих заданиях:

- № 5 (снижение в 2018г.), при этом по своей структуре и способу предъявления задания 2017 и 2018 годов идентичны;

- №7 (повышение в 2018г.), задания 2017 и 2018 годов также идентичны.

3.3. Третий класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 11. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (3 класс)

Район	1	2	3	4	5	6	7	8	9	% выполнения по районам
	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	
Адмиралтейский	72,1	81,4	70,7	77,7	65,1	87,4	64,2	65,4	58,2	71,0
Василеостровский	73,7	83,2	72,7	80,7	67,9	85,9	61,2	65,2	58,6	72,0
Выборгский	76,4	84,4	74,6	82,2	67,2	88,6	63,7	68,8	56,4	73,6
Калининский	71,5	80,5	65,9	79,3	59,3	84,2	58,9	65,3	45,5	68,1
Кировский	71,5	81,9	70,4	79,4	64,1	86,9	60,8	67,6	50,1	70,4
Колпинский	68,5	83,7	70,2	77,7	66,5	86,6	64,0	64,1	45,4	69,5
Красногвардейский	73,4	82,8	69,8	81,6	65,0	87,2	63,0	67,8	53,0	71,6
Красносельский	71,4	84,1	68,6	80,2	57,6	86,5	59,9	65,0	48,1	68,9
Кронштадтский	77,8	89,6	72,1	79,7	71,8	89,9	72,6	69,2	57,3	75,3
Курортный	77,0	84,9	73,6	83,3	68,5	88,9	60,3	70,5	53,5	73,8
Московский	75,7	84,5	72,6	80,8	70,0	88,4	65,0	69,7	56,3	73,8
Невский	71,9	81,8	67,6	78,4	62,4	87,0	59,3	64,7	48,5	69,2
Петроградский	67,5	77,8	59,9	75,2	63,2	81,2	58,3	57,1	50,1	65,6
Петродворцовый	67,5	80,3	65,7	77,1	61,3	83,8	59,8	62,0	47,5	67,2
Приморский	74,5	82,7	69,7	79,8	65,6	85,1	62,4	66,2	52,6	71,1
Пушкинский	75,5	84,4	71,4	80,2	62,6	88,2	63,2	69,2	54,4	72,0
Фрунзенский	75,8	83,4	69,6	81,1	67,1	86,5	59,0	67,4	52,8	71,9
Центральный	76,9	86,1	74,7	81,5	66,2	88,3	66,7	68,5	55,5	73,6
ОО Городского подчинения	86,2	88,1	74,9	85,3	75,1	94,6	62,1	79,7	60,5	75,8
Санкт-Петербург	73,4	83,0	70,0	80,0	64,4	86,7	61,7	66,6	51,8	70,9

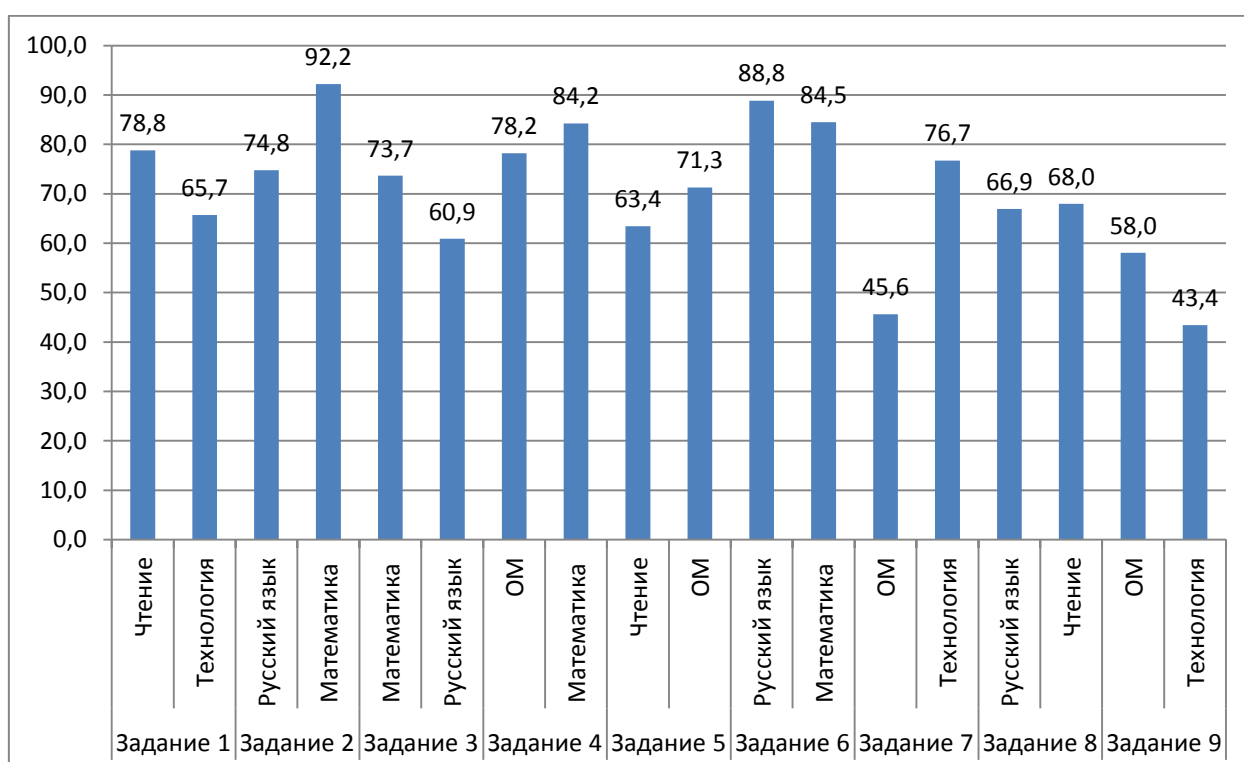
Наиболее низкие результаты третьеклассники показали при выполнении следующих заданий:

- № 9 - умение ставить вопросы при работе с информацией;
- № 7 - анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей);
- № 5 - умение работать с текстом (смысловое чтение);
- № 8 - умение группировать объекты.

Лучшие результаты были показаны при выполнении следующих заданий:

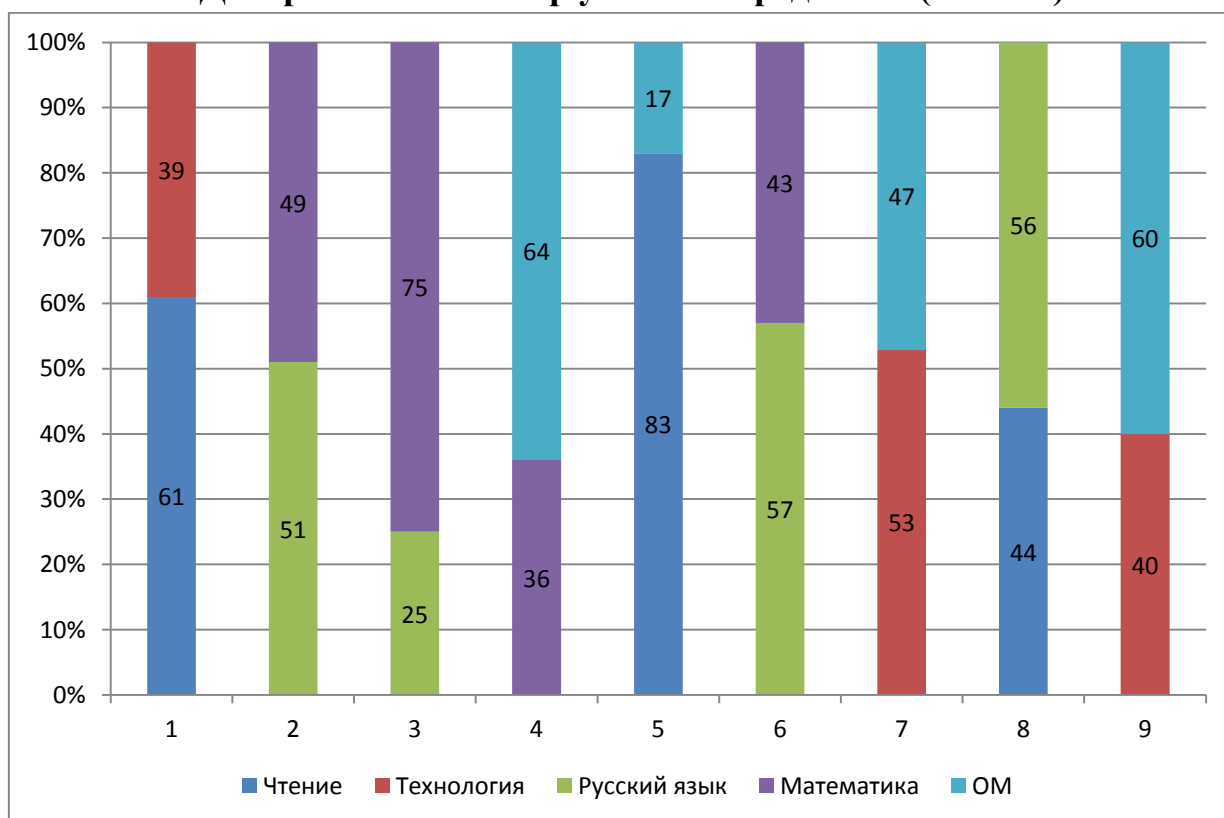
- № 6 - умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и выполнять преобразование модели;
- № 2 - умение осуществлять контроль (сличение результата с эталоном) и оценку результатов работы;
- № 4 - поиск и выделение необходимой информации, умение выбирать информацию из текста, использовать табличные формы преобразования информации.

Диаграмма 10. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (3 класс)



Как видно из диаграммы, разница между результатами выполнения задания на различном предметном содержании составляет менее 20% по каждому заданию. Исключение составляет задание № 7 (анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)), где разница в результатах при выполнении заданий на содержании окружающего мира и технологии составляет 31,1%. Следовательно, учителю на уроках окружающего мира нужно обратить особое внимание на анализ объектов природы (в задании диагностической работы: кустарник и дерево) и выделение их существенных признаков.

Диаграмма 11. Выбор учебных предметов (3 класс)



Можно заметить, что выбор предметной составляющей заданий у третьеклассников был относительно равномерным. Наибольшие расхождения получены в задании № 5 (умение работать с текстом (смысловое чтение)). Таким образом, можно предположить, что выбирать из текста информацию, данную в явном виде, ученикам легче на содержании художественного

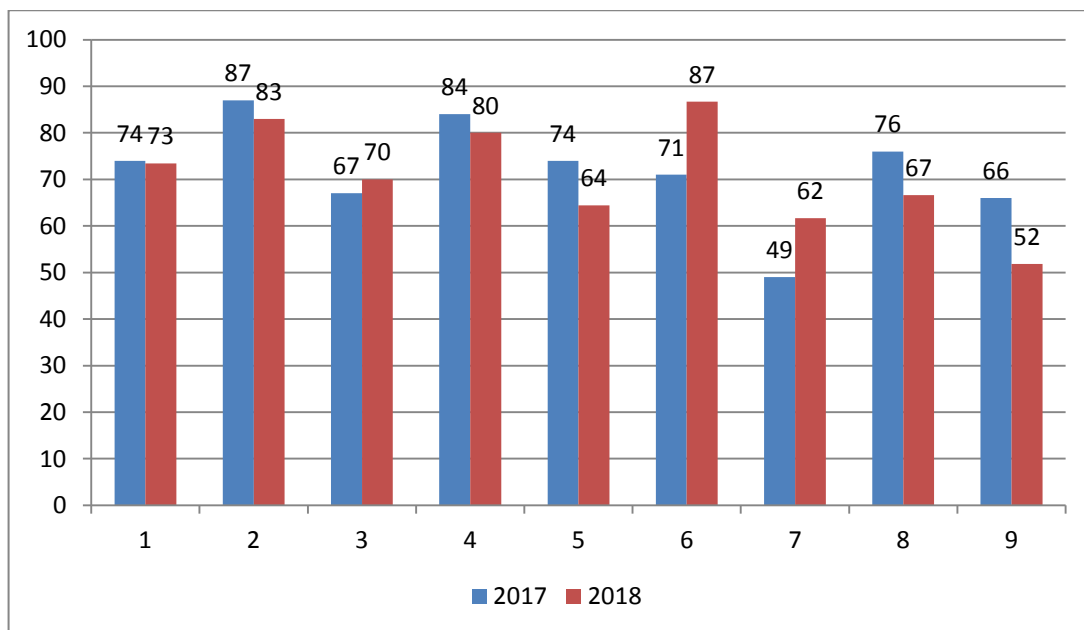
текста, а не научно-популярного. В задании № 3 (умение осуществлять коррекцию – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия) учащиеся чаще выбирали вариант задания на содержании математики, а не русского языка (75% и 25% соответственно).

Таблица 12. Формирование различных групп УУД (3 класс)

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	74,1	71,0	58,2
Василеостровский	75,8	71,8	58,6
Выборгский	77,9	73,6	56,4
Калининский	72,4	68,9	45,5
Кировский	73,9	71,2	50,1
Колпинский	72,7	70,9	45,4
Красногвардейский	74,9	72,4	53,0
Красносельский	73,9	69,0	48,1
Кронштадтский	79,3	75,5	57,3
Курортный	78,1	74,2	53,5
Московский	77,1	74,3	56,3
Невский	73,3	69,7	48,5
Петроградский	68,1	66,3	50,1
Петродворцовый	70,3	68,1	47,5
Приморский	75,4	71,3	52,6
Пушкинский	76,7	71,9	54,4
Фрунзенский	76,2	72,1	52,8
Центральный	78,6	73,4	55,5
ОО Городского подчинения	83,8	79,6	60,5
Санкт-Петербург	75,0	71,3	51,8

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод об успешности процесса формирования УУД у третьеклассников. Следует обратить внимание на более низкие по сравнению с другими группами результаты по группе коммуникативных умений (51,8%). Однако, данные, представленные по этой группе УУД в таблице 12, были получены на материале одного задания и не могут считаться репрезентативными.

**Диаграмма 12. Сравнительные результаты выполнения
диагностической работы в 2017 и 2018 годах (3 класс)**



Из диаграммы видно, что результаты выполнения диагностической работы третьеклассниками в 2017 и 2018 годах однородны. По большинству показателей разница составляет менее 10%. Увеличился процент выполнения в заданиях № 6 (16%) и № 7 (13%). Понизился процент выполнения задания № 9 (14%), при этом общие подходы к составлению данных заданий не изменились.

3.4. Четвертый класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 13. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (4 класс)

Район	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	% выполнения
	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	
Адмиралтейский	67,0	83,0	54,2	43,6	57,9	75,0	50,5	71,8	68,8	58,4	60,0
Василеостровский	69,3	83,5	54,1	47,9	59,4	78,1	49,3	74,8	72,6	61,9	61,9
Выборгский	69,9	84,7	59,3	46,3	61,1	79,2	55,2	74,0	70,8	64,8	63,7
Калининский	63,6	80,4	53,8	40,1	56,9	72,4	49,6	67,9	65,9	53,9	57,6
Кировский	65,8	81,9	57,3	44,0	56,8	75,2	51,0	73,1	67,7	63,4	60,7

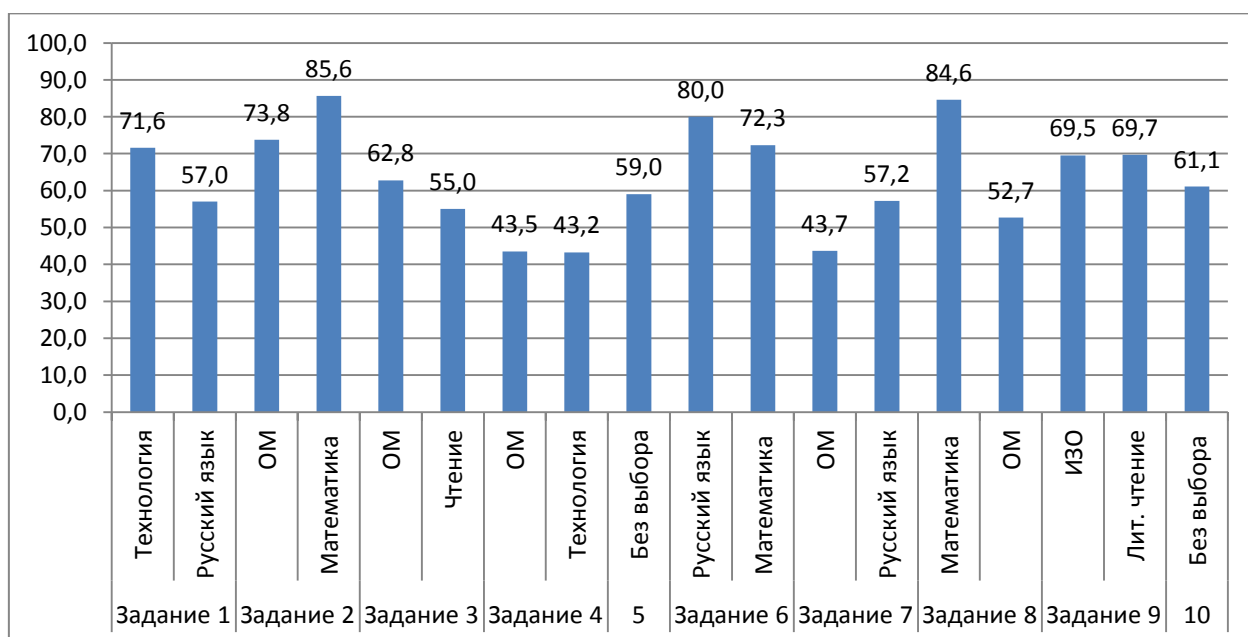
Колпинский	68,0	79,1	56,5	42,2	56,7	74,4	48,7	73,5	62,6	58,8	59,3
Красногвардейский	67,3	82,6	56,1	40,8	59,9	74,8	48,7	72,4	67,1	63,0	60,5
Красносельский	64,7	81,8	57,5	43,6	56,0	76,0	48,6	71,6	70,0	58,6	59,6
Кронштадтский	64,2	85,3	58,7	49,3	60,6	80,1	52,8	77,7	83,0	64,5	63,8
Курортный	70,5	83,9	66,9	55,5	66,6	78,9	55,5	78,9	74,7	65,1	67,2
Московский	67,2	82,9	58,5	46,4	61,8	79,4	53,5	73,1	72,5	64,8	63,2
Невский	63,6	78,8	55,0	40,2	59,6	75,4	51,0	72,9	67,1	62,2	59,9
Петроградский	65,5	79,7	51,1	36,3	55,6	75,1	45,7	75,1	66,1	55,6	57,2
Петродворцовый	66,4	85,3	57,7	39,4	58,9	75,4	52,4	68,8	68,6	64,0	60,9
Приморский	67,5	83,5	56,8	44,2	60,0	77,5	52,8	74,9	69,1	60,5	61,7
Пушкинский	65,2	80,3	53,5	40,1	57,2	77,8	51,4	69,8	66,2	61,0	59,3
Фрунзенский	67,9	82,6	57,3	43,9	60,5	77,2	52,3	74,5	68,2	61,9	61,8
Центральный	67,0	81,6	58,9	44,3	58,0	77,6	52,4	75,5	71,9	62,5	61,8
ОО Городского подчинения	69,3	94,0	69,6	41,5	68,8	86,1	62,8	75,9	78,7	60,1	67,9
Санкт-Петербург	66,6	82,1	56,7	43,2	59,0	76,5	51,4	72,8	68,8	61,1	60,9

При выполнении диагностической работы наибольшие сложности у четвероклассников вызвали следующие задания:

- № 4 - умение осуществлять поиск и выделение необходимой информации;
- № 7 - умение выполнять анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей).

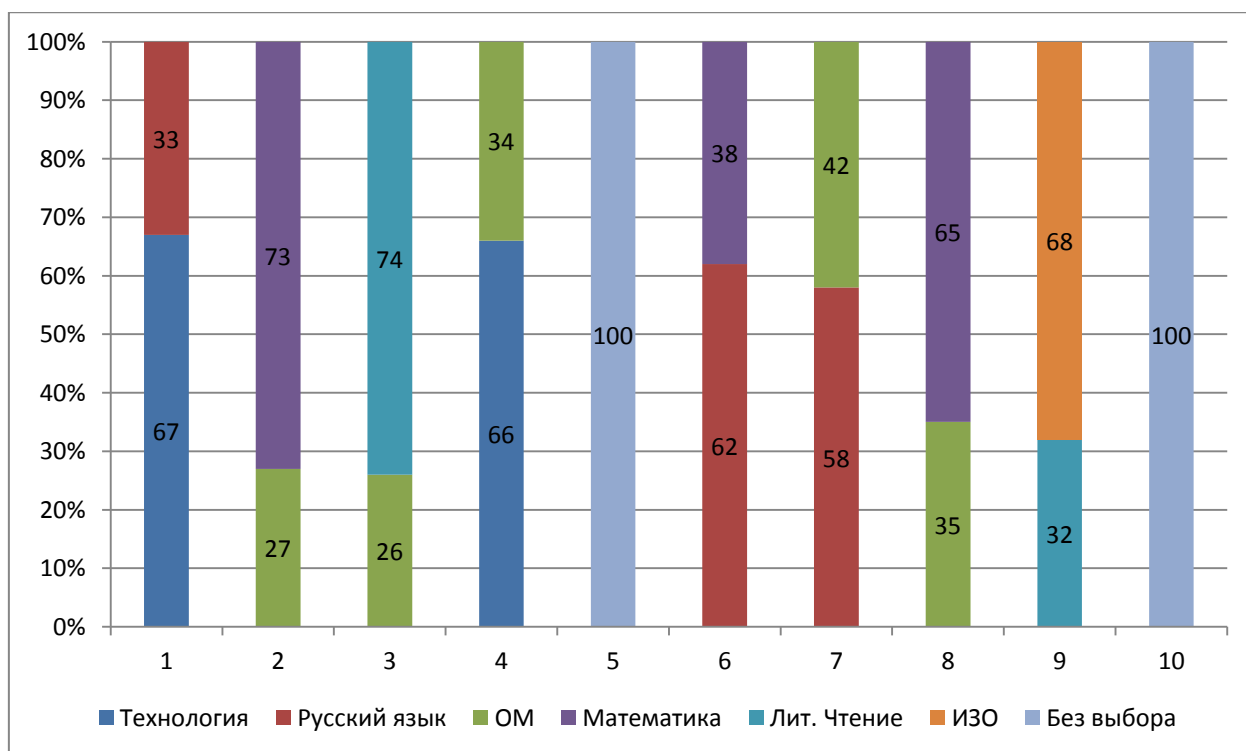
Наиболее успешно выполнено задание № 2 - умение осуществлять контроль и оценивать результаты работы.

Диаграмма 13. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (4 класс)



На основании анализа данных диаграммы 13 можно сделать вывод об однородности результатов выполнения каждого задания на содержании разных предметов. В большинстве случаев разница между показателями (процент выполнения) составляет менее 18%. Наибольшая разница в результатах показана в задании № 8 (умение выполнять группировку (классификацию) объектов). Можно предположить, что выделение существенного признака, обобщение и последующая классификация объектов окружающего мира вызывает у четвероклассников сложности, тогда как на математическом содержании (классификация геометрических фигур) это задание выполняется более успешно.

Диаграмма 14. Выбор учебных предметов (4 класс)



Анализ диаграммы показал, что при выполнении заданий четвероклассники в меньшей степени, чем другие учебные предметы, выбирают окружающий мир (задания № 2, 3, 4, 7, 8). При этом процент выполнения данных заданий не является значительно более низким, чем в

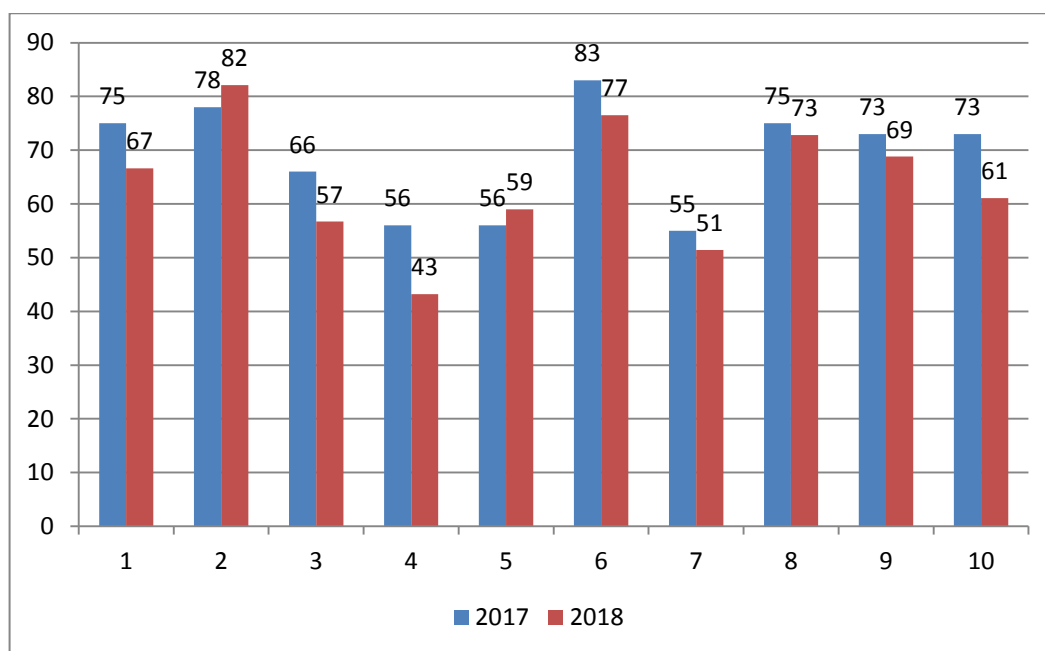
заданиях на содержании других предметов (кроме задания № 8), а в заданиях № 3 и 4 даже более высоким.

Таблица 14. Формирование различных групп УУД (4 класс)

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	65,0	57,8	58,4
Василеостровский	66,0	59,8	61,9
Выборгский	68,6	61,0	64,8
Калининский	63,1	55,6	53,9
Кировский	65,6	57,6	63,4
Колпинский	65,6	56,2	58,8
Красногвардейский	65,9	57,3	63,0
Красносельский	65,3	57,0	58,6
Кронштадтский	65,9	62,7	64,5
Курортный	71,5	65,4	65,1
Московский	66,9	61,0	64,8
Невский	63,4	57,7	62,2
Петроградский	62,7	54,7	55,6
Петродворцовый	66,7	57,3	64,0
Приморский	66,6	59,5	60,5
Пушкинский	63,4	56,8	61,0
Фрунзенский	66,7	59,4	61,9
Центральный	66,7	59,2	62,5
ОО Городского подчинения	75,9	65,5	60,1
Санкт-Петербург	65,7	58,4	61,1

По данным, представленным в таблице 14, процесс формирования разных групп УУД у четвероклассников Санкт-Петербурга можно оценить как достаточно успешный. Однако, следует обратить внимание на зависимость между усложнением предметного содержания заданий (со 2 по 4 класс) и снижением процента выполнения заданий в 4 классе.

Диаграмма 15. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в 2017 и 2018 годах (4 класс)



Как видно из диаграммы, результаты 2017 и 2018 годов абсолютно сопоставимы друг с другом (разница от 2 до 9%). Наибольшая разница в проценте выполнения была показана в задании № 4. Анализ текстов заданий, предложенных четвероклассникам в 2017 и 2018 годах, позволяет говорить об изменении подхода к построению данного задания, что могло привести к снижению результатов.

3.5. Пятый класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 11. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (5 класс)

Район	Задание 1 % выполнения	Задание 2 % выполнения	Задание 3 % выполнения	Задание 4 % выполнения	Задание 5 % выполнения	Задание 6 % выполнения	Задание 7 % выполнения	Задание 8 % выполнения	Задание 9 % выполнения	Задание 10 % выполнения	Задание 11 % выполнения	% выполнения
Адмиралтейский	72,2	41,2	74,5	54,3	54,1	65,0	39,8	58,0	50,5	52,0	65,4	55,7
Василеостровский	74,1	44,8	70,0	46,6	58,6	55,6	21,6	64,4	46,5	57,8	66,6	54,4
Выборгский	74,2	49,0	77,3	53,4	60,6	69,4	40,5	63,5	56,1	60,8	69,5	60,1
Калининский	77,6	45,7	63,5	48,4	59,7	65,1	32,0	61,5	50,9	55,3	70,5	56,6
Кировский	75,6	42,9	66,5	50,6	58,1	61,1	30,1	62,7	48,9	51,8	64,5	54,9

Колпинский	74,8	45,6	72,5	46,7	56,9	57,9	36,3	59,6	45,5	53,8	66,8	55,1
Красногвардейский	76,9	44,9	64,5	46,8	58,6	62,6	30,6	63,6	51,1	56,5	64,9	55,7
Красносельский	73,2	43,9	67,0	49,6	56,4	59,1	32,7	61,2	46,5	54,6	69,4	55,0
Кронштадтский	76,9	49,3	56,1	48,9	53,1	52,5	29,4	63,0	49,3	47,5	64,6	53,6
Курортный	78,1	47,0	67,7	44,1	63,3	67,5	43,4	67,5	51,1	55,1	69,5	58,7
Московский	78,2	45,2	71,5	47,9	59,9	64,4	30,0	61,5	50,1	57,5	66,2	56,4
Невский	74,6	44,9	73,3	47,6	61,7	61,7	35,6	60,2	50,6	56,7	68,5	56,8
Петроградский	77,3	50,2	69,6	51,0	60,2	51,9	34,3	60,8	52,9	57,1	68,4	57,3
Петродворцовый	76,5	47,1	66,3	45,1	57,7	60,9	22,6	60,5	51,4	58,0	65,8	54,8
Приморский	76,9	47,4	69,7	50,7	59,2	67,7	33,4	63,7	51,8	59,4	69,7	58,1
Пушкинский	71,5	41,5	65,4	50,5	53,6	67,1	26,9	57,9	47,8	59,6	65,2	54,1
Фрунзенский	77,2	47,1	69,6	51,3	56,7	69,9	32,4	62,5	52,2	57,5	69,0	57,6
Центральный	73,5	42,1	67,4	47,5	58,2	65,3	26,3	61,0	53,7	56,4	65,9	55,1
ОО Городского подчинения	84,9	36,1	73,6	51,4	61,7	78,3	16,2	67,1	50,7	65,8	74,6	58,5
Санкт-Петербург	75,6	45,3	69,2	49,4	58,5	64,0	32,3	61,9	50,6	56,8	67,9	56,5

Анализируя результаты, показанные учащимися различных районов Санкт-Петербурга, можно отметить их однородность: от 53,6% до 60,1%. Небольшой разброс средних данных по образовательным организациям разных районов является доказательством валидности представленных материалов.

Наибольшие сложности вызвали у пятиклассников задания, направленные на диагностику сформированности следующих умений:

- Умение осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки) – задание 7 на математическом содержании. Можно предположить, что вместо названий величин учащиеся выписывали из текста сами величины (не в полной мере сформировано умение обобщать полученные данные в соответствии с учебной задачей).
- Умение контролировать и оценивать результаты своей работы – задание 2 на содержании предмета русский язык.
- Умение находить и выделять необходимую информацию – задание 4. Трудности у учащихся могло вызвать то, что информация была представлена не в текстовом виде, а в виде схемы.
- Умение устанавливать причинно – следственные связи – задание 9.

Наиболее успешно были выполнены задания, направленные на диагностику следующих умений:

- Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей – задание 1.
- Умение корректировать работу, вносить необходимые дополнения и коррективы в план и способ действия – задание 3 на содержании учебного предмета русский язык.
- Умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации – задание 11.

Таблица 10. Формирование различных групп УУД (5 класс)

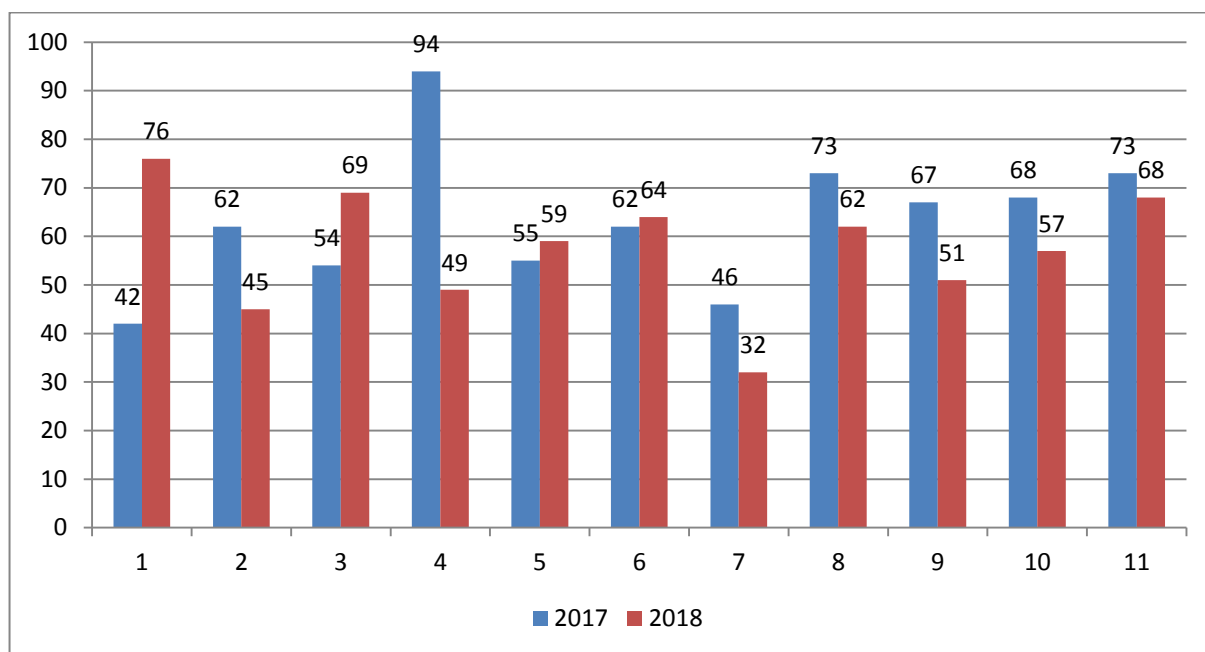
Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	60,3	52,6	58,7
Василеостровский	61,5	48,3	62,2
Выборгский	64,8	56,2	65,1
Калининский	62,0	51,8	62,9
Кировский	60,7	51,1	58,1
Колпинский	62,7	49,8	60,3
Красногвардейский	61,7	51,3	60,7
Красносельский	60,2	50,2	62,0
Кронштадтский	61,7	49,1	56,1
Курортный	63,6	55,1	62,3
Московский	63,7	51,2	61,9
Невский	62,5	52,1	62,6
Петроградский	64,9	51,9	62,8
Петродворцовый	62,7	48,7	61,9
Приморский	63,7	53,2	64,6
Пушкинский	58,3	49,1	62,4
Фрунзенский	63,6	52,7	63,3
Центральный	59,8	50,8	61,2
ОО Городского подчинения	63,1	52,1	70,2
Санкт-Петербург	62,2	51,7	62,3

Процент выполнения заданий, направленных на диагностику познавательных УУД составляет 51,7%. Более низкое по сравнению с другими группами УУД значение может быть обосновано использованием

при составлении заданий разных способов представления информации: текст, таблица, схема, модель, что вызвало у пятиклассников определенные затруднения.

Из данных таблицы мы можем сделать вывод о том, что все группы умений (регулятивные, познавательные, коммуникативные) сформированы у пятиклассников на среднем уровне, что свидетельствует о выполнении ФГОС начального общего образования в части достижения метапредметных результатов.

Диаграмма 16. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в 2017 и 2018 годах (5 класс)



Анализ представленной диаграммы позволяет сделать следующие выводы:

- В 2018 году улучшились результаты выполнения 4-х заданий (№ 1 (значительно), 3, 5, 6). Сравнив содержание задания № 1 в 2017 и 2018 гг., мы отметили, что изменение предметной области, на содержании которой разработано задание (2017 год – русский язык, 2018 год – математика и информатика) привело к значительному улучшению результата.

- Ряд заданий выполнен учениками хуже в 2018 году, чем в 2017 году. Однако, разница в показателях составляет не более 17%. С учетом того, что

диагностическую работу выполняли разные группы учащихся и было изменено предметное содержание ряда заданий, данную разницу можно признать несущественной.

- Значительно более низкие результаты были показаны в 2018 году при выполнении задания № 4. Это можно объяснить тем, что был изменен способ представления информации: таблица в 2017 году, схема в 2018 году. Следовательно, с извлечением информации из схемы учащиеся испытывают затруднения.

4. Оценка процесса формирования метапредметных умений у младших школьников со 2 по 5 класс

В соответствии с кодификатором метапредметных умений (см. приложение 1) были составлены сопоставительные диаграммы, отражающие результаты формирования каждого из умений, показанные учащимися 2 (2017г.) и 3 (2018г.), 3 (2017г.) и 4 (2018г.), 4 (2017г.) и 5 (2018г.) классов, что позволяет оценить динамику формирования УУД у одних и тех же учащихся при переходе в следующий класс.

Результаты, показанные первоклассниками, не рассматривались, так как цель мониторингового исследования в 1 классе – диагностика готовности учащихся к формированию УУД.

Диаграмма 17. Динамика формирования УУД со 2 по 3 класс

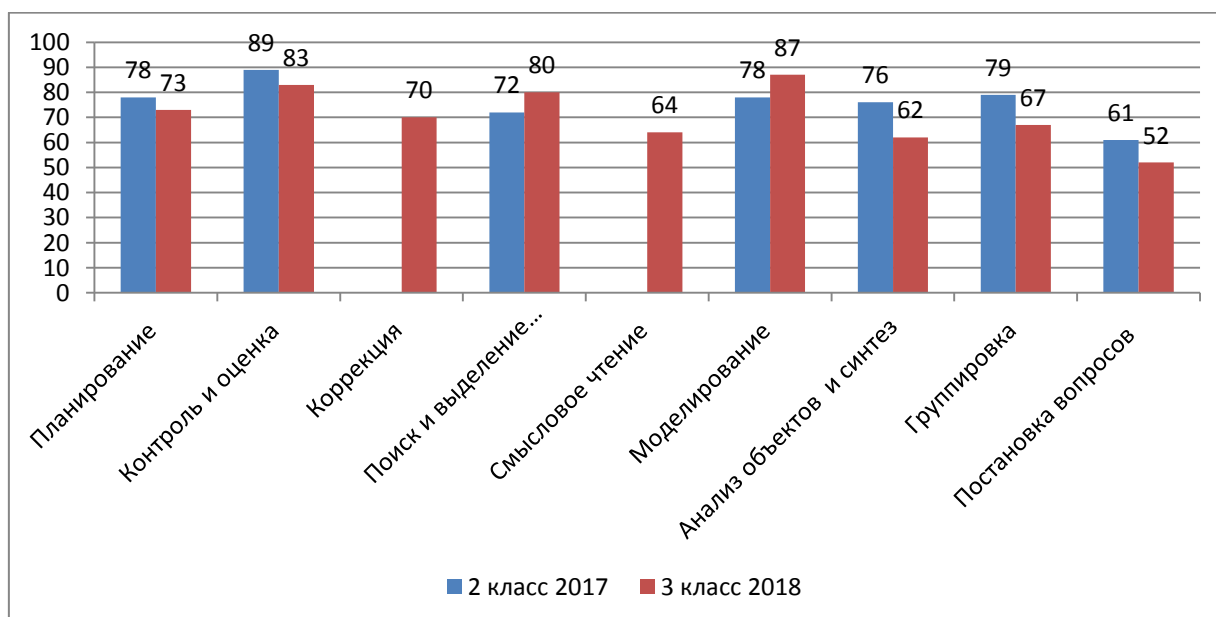


Диаграмма 18. Динамика формирования УУД с 3 по 4 класс

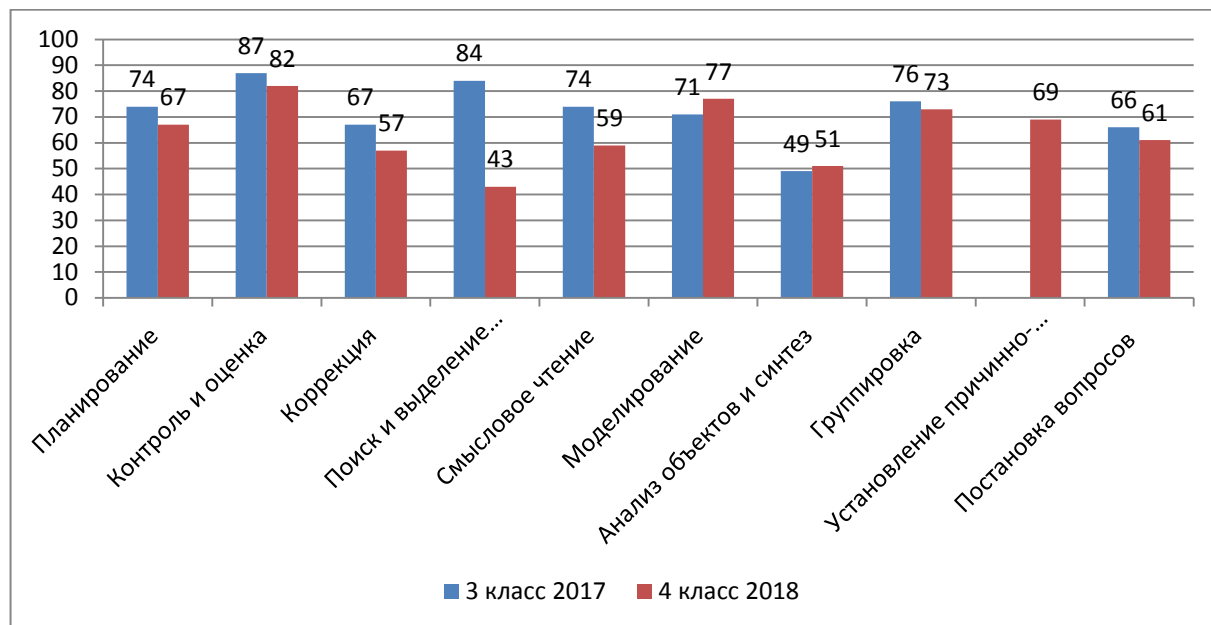
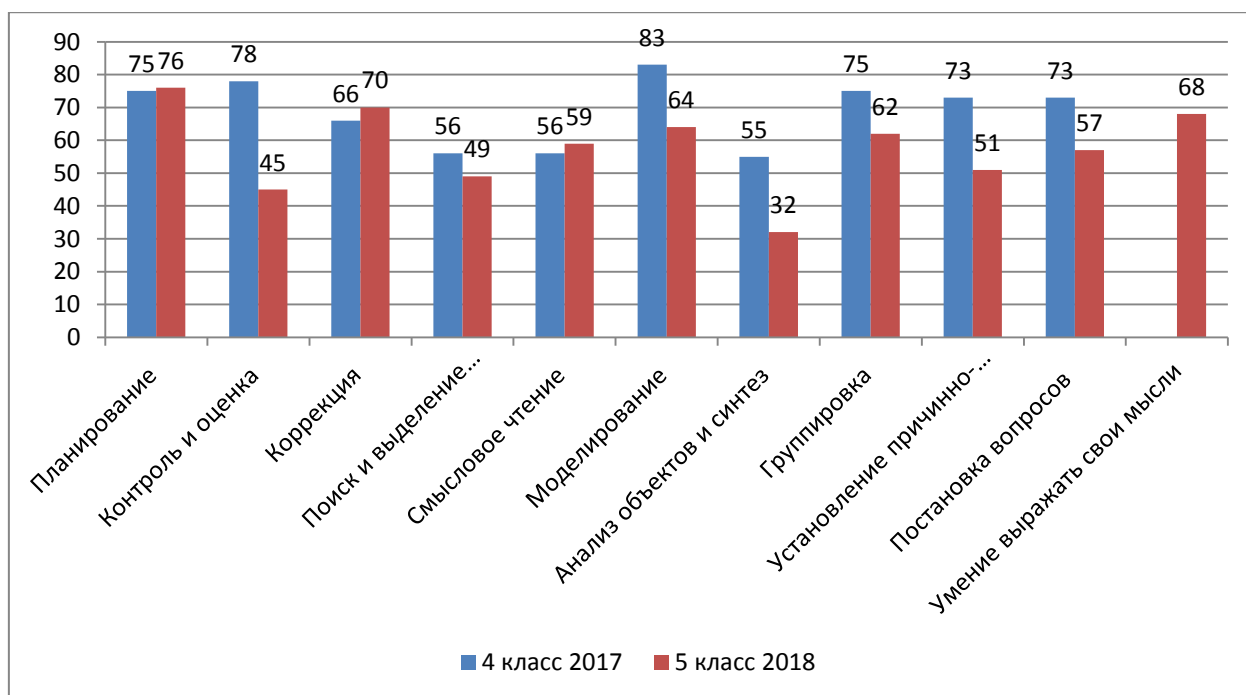


Диаграмма 19. Динамика формирования УУД с 4 по 5 класс



Представленные диаграммы позволяют нам сделать следующие выводы:

- в 3 и 4 классах наблюдаются незначительные изменения в проценте выполнения заданий, направленных на оценку процесса формирования УУД, однако, усложнение предметного содержания заданий зачастую приводит к небольшому снижению показателей;

- можно зафиксировать ежегодное увеличение результатов по оценке умения моделировать с выделением существенных характеристик объекта (2-4 класс), тогда как это умение было выделено нами при проведении мониторинга в 2011 – 2016 годах как одно из самых проблемных;
- стабильно низкие результаты учащиеся 2-5 классов показывают при оценке умения осуществлять анализ и синтез объектов;
- в 5 классе наблюдается снижение показателей по ряду УУД.

К объективным факторам, оказывающим влияние на данные изменения, можно отнести:

- усложнение предметного содержания заданий;
- повышение уровня проверяемого метапредметного умения (например, группировка в 1-2 классах, группировка по существенному признаку (классификация) – в 3-5 классах);
- смена ступени обучения (5 класс).

К субъективным факторам относятся:

- проверка работы 5 класса только педагогами основной школы,
- нарушение порядка проведения диагностической работы.

5. Рекомендации по результатам мониторинга

Рекомендации методистам по начальному образованию:

- Проанализировать результаты проведенной диагностической работы в районе, соотнести с общегородскими результатами, выявить проблемы, которые существуют в образовательных организациях района.
- Представить результаты проведенной диагностической работы с учетом результатов района на совещании руководителей образовательных организаций или заместителей директоров по УВР.
- Выявить образовательные организации с наиболее высокими показателями уровня сформированности УУД и разработать систему мероприятий по диссеминации опыта.

- Составить план методической работы в районе с учетом выявленных проблем, создать творческие группы по обобщению и тиражированию опыта формирования различных групп УУД.
- Провести серию обучающих семинаров по формированию следующих познавательных умений:
 - логические умения (анализ, синтез, обобщение, классификация);
 - умение работать с информацией, представленной разными способами: текст, схема, таблица, рисунок.
- Организовать проведение открытых уроков по теме «Формирование универсальных учебных действий средствами учебных предметов и внеурочной деятельности в начальной школе».

Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города.
- Проанализировать результаты по ОО. Выявить проблемы в отдельных классах, проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания помощи отдельным педагогам.
- Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
- Организовать корректировку рабочих программ учителей начальных классов и учителей - предметников в соответствии с полученными результатами.

- Провести заседание методического объединения учителей начальных классов по теме «Технологии и методические приемы формирования универсальных учебных действий у младших школьников».
- Составить план проведения внутришкольного мониторинга по оценке процесса формирования универсальных учебных действий у младших школьников.
- Создать творческую группу учителей начальных классов и педагогов основной школы по преемственности ФГОС начального и основного образования в части планируемых результатов обучения и использования образовательных технологий деятельностного типа.

Рекомендации учителям начальных классов и учителям-предметникам, работающим в начальной школе:

- Использовать диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с общегородскими и общешкольными результатами, наметить пути решения выявленных проблем.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине диагностическую работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе.

- Определить учащихся, которые показали высокие результаты в метапредметной работе; организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий.
- Определить группы УУД, вызвавших затруднение у учащихся при выполнении диагностической работы, определить виды заданий, направленных на формирование данных универсальных учебных действий.
- Проанализировать авторские программы по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 - 4 классах соответственно.
- Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы.
- Включать в урок задания на анализ, синтез, обобщение, классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с результатами диагностики.
- Включать в содержание уроков разные способы представления информации: текст, схему, рисунок, таблицу, задания, направленную на анализ разных источников информации, перевод информации из одной формы в другую (например, составление схем, таблиц на основе текста).
- Включить в программу внеурочной деятельности курсы и программы, направленные на вовлечение учащихся в читательскую деятельность.

- Подготовить и провести промежуточную работу (в феврале или мае 2019 года), включив в нее задания, аналогичные тем, в которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок.

Приложение 1. Кодификатор метапредметных умений 1-5 класс

Группы УУД	1 класс Цель: диагностика готовности к формированию УУД	2 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	3 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	4 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	5 класс Цель: диагностика достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС НОО
Регулятивные		Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий
	Контроль (сличение результата с эталоном)	Контроль (сличение результата с эталоном)	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы
			Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия	Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия	Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия
Познавательные	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации
			Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации	Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации	Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации
	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных

	характеристик объекта	характеристик объекта	характеристик объекта и преобразование модели	характеристик объекта и преобразование модели	характеристик объекта и преобразование модели
	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)
	Группировка объектов	Группировка объектов	Группировка (классификация) объектов	Группировка (классификация) объектов	Группировка (классификация) объектов
				Установление причинно-следственных связей	Установление причинно-следственных связей
Коммуникативные		Постановка вопросов при работе с информацией	Постановка вопросов при работе с информацией	Постановка вопросов при работе с информацией	Постановка вопросов при работе с информацией
					Умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации
	5 заданий	7 заданий	9 заданий	10 заданий	11 заданий

